

A ס"ד

Intro

Today we will Be"H learn of דף י"ב of בבא קמא.
Some of the topics we will learn about include:

קנין אגב

One can acquire movable objects simultaneously with land by performing a קנין on the land alone.

מכר לו עשר שדות בעשר מדינות
כיון שהחזיק באחת מהן קנה כולן

One can acquire separate pieces of land by performing a קנין on any one of them

The Gemara discusses the status of slaves regarding these Halachos; which depends on whether

עבדי כמקרקעי או כמטלטלי

Whether slaves are considered like land or like movable items; and whether

ניידי

Whether their status is affected due to their ability to move;

B נכסים שאין בהם מעילה

One is not liable for damages to an item that is subject to the Halachos of מעילה, unlawfully benefiting from הקדש.

קדשים קלים ממוון בעלים

קדשים קלים maintains that רבי יוסי הגלילי are the possessions of their owner, may be used for Kiddushin, and are subject to liability for damages.

A

קנין אגב

מכר לו עשר שדות
בעשר מדינות
כיון שהחזיק באחת
מהן קנה כולן

Status of a Slave

עבדי כמקרקעי
או כמטלטלי

ניידי

B

נכסים
שאינ בהם
מעילה

קדשים קלים
ממוון בעלים

C בכור
 An unblemished firstborn animal is a קרבן. In the time of the בית המקדש it would be sacrificed as such. If one slaughtered it outside the בית המקדש it becomes אסור בהנאה, because it is שחוט חוץ.
 The Gemara will discuss whether a בכור is considered ממון רבי יוסי הגלילי according to בעלים

אשם גזילות
 If a person swears falsely to deny a monetary claim and then admits it, is obligated to bring a קרבן אשם and pay the claimant קרן וחומש, the principal plus an additional fifth of the amount.

C

בכור

אשם גזילות

קרבן אשם • קרן וחומש

1 So let's review...

The Gemara in the previous Daf discussed a מחלוקת whether
 עבדי כמקרקעי דמי
 עבדי כמטלטלי דמי
 Whether slaves are considered like land or like movable possessions?

The Gemara now says perhaps this is a מחלוקת תנאים:
 The Mishnah in מסכת קידושין says
 נכסים שאין להם אחריות
 נקנין עם נכסים שיש להם אחריות
 בכסף בשטר ובחזקה
 The קנין used to acquire land, whether money, a document, or חזקה, an act of ownership, can simultaneously also acquire movable items.

This is known as קנין אגב, and is derived from the Pasuk
 ויתן להם אביהם מתנות רבות לכסף ולזהב ולמגנות
 עם ערי מצודות ביהודה
 They acquired many items of value together with fortified cities.

1

עבדי כמטלטלי דמי
 עבדי כמקרקעי דמי

Are slaves considered like movable possessions or land

מחלוקת תנאים

נכסים שאין להם אחריות
 נקנין עם נכסים שיש להם אחריות
 בכסף - בשטר - ובחזקה
 Act of ownership - Document - Money
 The קנין used to acquire land can simultaneously also acquire movable items.

קנין אגב

ויתן להם אביהם מתנות רבות

לכסף ולזהב
 ולמגנות
 עם ערי מצודות ביהודה
 They acquired many items of value... together with fortified cities.

2 The Gemara cites a ברייתא which discusses how this principle applies to various items:
 קרקעות ומטלטלין
 If he is buying land and movable objects;
 החזיק בקרקע קנה מטלטלין
 A קנין on the land acquires the objects as well;
 במטלטלין לא קנה קרקע
 But a קנין on the objects does not acquire the land.

On the other hand;
 עבדים ומטלטלין
 If he is buying slaves and movable objects,
 החזיק בעבדים לא קנה מטלטלין
 במטלטלין לא קנה עבדים
 A קנין on either the slaves or the objects does not acquire the other.

3 However, another ברייתא states
 החזיק בעבדים קנה מטלטלין
 A קנין in the slaves DOES acquire the objects?

Therefore, the Gemara suggests that this is actually a Machlokes:
 The second Braisa holds
 עבדים כמקרקעי
 Slaves are considered like land, and so they CAN be used for אגב.
 And the first Braisa holds
 עבדים כמטלטלי
 Slaves are like moveable objects, and so they cannot be used for אגב.

2 Applying this principle to various items. . .

ברייתא

קרקעות ומטלטלין

If he is buying land and movable objects

| | |
|--|---|
| <p>במטלטלין לא קנה קרקע <i>A קנין on the objects does not acquire the land</i></p> | <p>החזיק בקרקע קנה מטלטלין <i>A קנין on the land acquires the objects</i></p> |
|--|---|

עבדים ומטלטלין

If he is buying slaves and movable objects

| | |
|--|---|
| <p>במטלטלין לא קנה עבדים <i>A קנין on either the slaves or the objects does not acquire the other.</i></p> | <p>החזיק בעבדים לא קנה מטלטלין</p> |
|--|---|

3 ברייתא

החזיק בעבדים קנה מטלטלין

Therefore, the Gemara suggests that this is actually a Machlokes:

| | |
|---|--|
| <p>2 ברייתא</p> <p>החזיק בעבדים קנה מטלטלין</p> <p>עבדים כמקרקעי <i>Slaves are considered like land, and can be used for אגב.</i></p> | <p>1 ברייתא</p> <p>החזיק בעבדים לא קנה מטלטלין</p> <p>עבדים כמטלטלי <i>Slaves are like moveable objects, and so they cannot be used for אגב.</i></p> |
|---|--|

4 The Gemara suggests two alternate explanations of this מחלוקת:

1. דכ"ע עבדים כמקרקעי
All agree that slaves are considered land, and therefore the second ברייתא holds קנה מטלטלין. Nevertheless, the first ברייתא holds לא קנה מטלטלין because בעינן קרקע דומיא דערים מצורות ביהודה דלא ניידה
The Halachah of אגב קנין applies only to property that does not move, similar to the fortified cities mentioned in the Pasuk.
However, the second ברייתא holds לא בעינן קרקע דלא ניידה
The Halachah of אגב קנין applies to all property that is Halachically considered land, even if they move.

4 The Gemara suggests two alternate explanations of this מחלוקת:

1

דכ"ע
עבדים כמקרקעי
All agree that slaves are considered land

| | |
|--|---|
| <p>2 <i>ברייתא</i></p> <p>החזיק בעבדים קנה מטלטלין</p> <p>לא בעינן קרקע דלא ניידה</p> <p><i>The Halachah of אגב קנין applies to all property that is Halachically considered land, even if they move.</i></p> | <p>1 <i>ברייתא</i></p> <p>החזיק בעבדים לא קנה מטלטלין</p> <p>בעינן קרקע דלא ניידה</p> <p><i>דומיא דערים מצורות ביהודה</i> <i>The Halachah of אגב קנין applies only to property that does not move.</i></p> |
|--|---|

5 2. דכ"ע עבדים כמטלטלי
All agree that slaves are considered moveable objects, and therefore the first ברייתא holds קנה מטלטלין. However, the second ברייתא which says קנה מטלטלין is discussing בעודן עליו בכפות
The objects are being held by a bound slave, who is therefore considered his owner's חצר, and the מטלטלין are acquired through חצר קנין.

2

דכ"ע
עבדים כמקרקעי
All agree that slaves are considered moveable objects

| | |
|---|--|
| <p>2 <i>ברייתא</i></p> <p>החזיק בעבדים קנה מטלטלין</p> <p>בעודן עליו בכפות</p> <p><i>The objects are being held by a bound slave, who is therefore considered his owner's חצר, and the מטלטלין are acquired through חצר קנין.</i></p> | <p>1 <i>ברייתא</i></p> <p>החזיק בעבדים לא קנה מטלטלין</p> |
|---|--|

6 The Gemara lists further applications of אגב קנין:
מכר לו עבדים וקרקעות
If someone is buying both slaves and land;
החזיק בעבדים לא קנה קרקעות
בקרקות לא קנה עבדים
A קנין on either the slave or the land does not acquire the other.

However, another ברייתא states
החזיק בקרקע קנה עבדים
A קנין on the land DOES acquire the slaves?

The Gemara explains that the second Braisa either holds
עבדי כמטלטלי
And they can be acquired by אגב קנין, or
עבדי כמקרקעי
And they can be acquired according to the principle of
שמואל, who states
מכר לו עשר שדות בעשר מדינות
כיון שהחזיק באחת מהן קנה כולן
A קנין on one plot of land is effective for another, even if
they are not adjacent;

6 The Gemara lists further applications of אגב קנין:

מכר לו עבדים וקרקעות
If someone is buying both slaves and land;
החזיק בעבדים לא קנה קרקעות
בקרקות לא קנה עבדים
A קנין on either the slave or the land
does not acquire the other.



ברייתא

החזיק בקרקע קנה עבדים

The Gemara explains that this Braisa either holds...

עבדי כמקרקעי **עבדי כמטלטלי**
And they can be acquired And they can be acquired
according to שמואל... by אגב קנין

מכר לו עשר שדות בעשר מדינות
כיון שהחזיק באחת מהן - קנה כולן
A קנין on one plot of land
is effective for any other

7 Nevertheless, the first ברייתא says לא קנה, because
אין עומדין בתוכה
The slaves are not physically on the land, and just as
במטלטלי דניידי
בעיני צבורין
Objects that move about can only be acquired by אגב קנין if
they are actually on the land; so too,
שאני קרקע דניידי
Slaves, although Halachically consider קרקע, but since
they move about, they can only be acquired by a קנין in the
field if they are ON the field;

On the other hand, the second ברייתא which says קנה must
be discussing a case of
עומדין בתוכה
Where the slaves ARE physically in the field;
=====

7 **החזיק בקרקע לא קנה עבדים**

ברייתא

Because

אין עומדין בתוכה
The slaves are not physically on the land, and just as
במטלטלי דניידי בעיני צבורין
קנין אגב קנין אגב
Objects that move can only be acquired by אגב קנין
if they are actually on the land; so too,

שאני קרקע דניידי
Slaves, although Halachically consider קרקע,
but since they move about, they can only be acquired
by a קנין in the field - if they are on the field

On the other hand,
the second ברייתא must be
discussing a case of
עומדין בתוכה

8 The Gemara now returns to explain the Mishnah on ט': נכסים שאין בהן מעילה
 One is only liable for damages of property that is not subject to the Halachah of מעילה, unlawfully benefiting from הקדש.

The Gemara infers
 הא מקדש קדשי
 However, one IS liable for property that is not subject to מעילה, even if it is sanctified; this must refer to קדשים קלים
 ואליבא דרבי יוסי הגלילי
 דאמר ממון בעלים הוא

רבי יוסי holds that an animal of קדשים with a lesser degree of sanctity, such as a קרבן שלמים, is still considered it's owner's personal property. Therefore, it is שור רעהו, and he is liable for damages.

He derives this from the Pasuk
 'ונפש כי תחטא ומעלה מעל בה'
 This Pasuk refers to one who swore falsely to deny a monetary claim and then admits it. He is obligated to bring a אשם קרבן אשם, and pay the claimant קרן וחומש, the principal plus an additional fifth of the amount.
 This applies only to the denial of privately-held property. However, this Pasuk teaches that this applies to certain sanctified objects as well, namely קדשים קלים; apparently because it is ממון בעלים.

However, the Gemara explains
 כי אמר רבי יוסי הגלילי מחיים
 קדשים קלים ממון בעלים הוא
 Is only while they are still alive, but לאחר שחיטה
 משלחן גבוה קא זכו
 After they have been sacrificed, רבי יוסי agrees that both the owner's and the Kohein's portion are גבוה, it belongs to הקדש.

8 נכסים שאין בהן מעילה
 One is only liable for damages of property that is not subject to the Halachah of מעילה

הא מקדש קדשי
 One IS liable for property that is not subject to מעילה, even if it is sanctified

קדשים קלים
 ואליבא דרבי יוסי הגלילי
 דאמר ממון בעלים הוא
 An animal of קדשים with a lesser degree of sanctity, such as a קרבן שלמים, is still considered it's owner's personal property. Therefore, it is שור רעהו, and he is liable for damages.

This also applies to certain sanctified objects - namely קלים קלים; apparently because it is ממון בעלים.
 ונפש כי תחטא ומעלה מעל בה'
 He must bring a קרבן אשם, and pay the owner קרן וחומש.

However, the Gemara explains
 כי אמר רבי יוסי הגלילי מחיים

לאחר שחיטה משלחן גבוה קא זכו
 קדשים קלים ממון בעלים הוא
 After they have been sacrificed
 Only while they are still alive

רבי יוסי agrees that both the owner's and the Kohein's portion are גבוה, and belong to הקדש.

9 Therefore, המקדש בחלקו בין בקדשי קדשים בין בקדשים קלים אינה מקודשת
 One cannot use his portion of קדשים, even קדשים קלים, to perform Kiddushin, because it is not considered ממונו, his personal possession.

The Gemara now proves another exception to רבי יוסי's principle from a Mishnah in מסכת מעשר שני: מוסכת מעשר שני
 קדשים קלים ממון בעלים הוא רבי יוסי's opinion that Applies only to שלמים מחיים or similar Korbanos, which the owner was מקדיש;
 However, a בכור מחיים is not ממון בעלים, but ממון גבוה, even מחיים, because שאני מתנות כהונה דכי קא זכו משלחן גבוה קא זכו

The Mishnah there states: בכור מוכרין אותו תם חי ובעל מום חי ושחוט
 An unblemished firstborn animal can be sold only alive, but not once slaughtered; and a blemished בכור can be sold both alive and even slaughtered.
 ומקדישין בו את האשה
 And it is considered his possession, and can be used for Kiddushin.

9 Therefore
המקדש בחלקו בין בקדשי קדשים בין בקדשים קלים אינה מקודשת
One cannot use his portion of קדשים, even קדשים קלים, to perform Kiddushin, because it is not considered ממון, his personal possession.

The Gemara now proves another exception to רבי יוסי's principle...

| | |
|--|---|
| <p>However, בכור מחיים ממון גבוה הוא Because שאני מתנות כהונה דכי קא זכו משלחן גבוה קא זכו</p> | <p>The rule that קדשים קלים ממון בעלים הוא applies only to שלמים מחיים which the owner was מקדיש</p> |
|--|---|

Mishnah in מסכת מעשר שני:
בכור מוכרין אותו תם חי ובעל מום מוכרין אותו חי ושחוט
An unblemished בכור animal can be sold only while alive, and a blemished בכור can be sold both alive and slaughtered.
ומקדישין בו את האשה
And it is considered his possession, and can be used for Kiddushin.

10

Now regarding a בכור תם, differentiated and said לא שנו אלא בכור בזמן הזה דכיון דלא חזי להקרבה אית להו לכהנים זכייה בגוייהו

This Mishnah considers a בכור תם the private property of the Kohanim only nowadays when there is no בית המקדש and it is not destined to be sacrificed; אבל בזמן שביית המקדש קיים דחזי להקרבה לא

But when the בית המקדש stood, it was not his possession מחיים, since it was meant to be sacrificed.

Obviously, because שאני מתנות כהונה

דכי קא זכו משלחן גבוה קא זכו בכור מחיים, which is one of the gifts granted the Kohanim, is not private property; and he only referred to קרבן שלמים.

Alternately, the Mishnah is discussing a בכור בחו"ל

A בכור born outside of Eretz Yisroel, even הבית דאמר ואליבא דר"ש דאמר אם באו תמימים יקרבו אם באו אין לכתחילה לא

אם באו תמימים יקרבו רבי שמעון says that while they are accepted as sacrifices, it is preferable that they are NOT brought to the בית המקדש. Therefore, they are not intended for sacrifices, and are private property.

We must go back for a moment and explain that a בכור תם שחוט

Cannot be sold because it's בהנאה, since it is חוץ שחוט;

The Gemara continues discussing the opinion of רבי יוסי הגלילי in the next Daf.

10

רב נחמן
Regarding a בכור תם

| | |
|--|---|
| אבל תמון | לא לנו |
| לבית המקדש קיים | אלא בכור תמון הנה |
| דחזי להקרבה לא | דכיון דלא חזי להקרבה |
| It was not the private property of the Kohanim | אית לכו אכפנים כתיבה בגוייהו |
| | It is the private property of the Kohanim only nowadays |

Obviously, because

שאני מתנות כהונה
דכי קא זכו משלחן גבוה קא זכו

בכור מחיים, agrees that which is one of the gifts granted the Kohanim, is not his private property; and he only referred to קרבן שלמים.

Alternately, the Mishnah is discussing a

בכור בחו"ל

A בכור born outside of Eretz Yisroel, even הבית דאמר

ואליבא דר"ש דאמר

אם באו תמימים יקרבו
אם באו אין לכתחילה לא

רבי שמעון says that even though they are accepted as sacrifices, it is preferable that they are not brought to the בית המקדש.

Therefore, they are not intended for sacrifices, and are private property.

We must go back for a moment and explain that a

בכור תם שחוט

cannot be sold because it is בהנאה, since it is חוץ שחוט;